

Exercice V : Prédiction séquentielle avec budget (Gilles Stoltz)

On considère un ensemble d'observations \mathcal{Y} , un ensemble de prévisions \mathcal{X} et une fonction de perte $\ell : \mathcal{X} \times \mathcal{Y} \rightarrow [0, M]$, où M est une quantité connue. On suppose de plus que \mathcal{X} est convexe et que la fonction de perte est convexe en son premier argument (quelle que soit la valeur du second argument). On suppose que la suite des observations y_1, y_2, \dots est fixée à l'avance et n'est pas impactée par les prévisions. On se donne $N \geq 2$ experts, dont on note $f_{j,t} \in \mathcal{X}$ la prévision fournie par le j -ème d'entre eux pour le tour t .

On se place dans le cadre suivant : le nombre de tours de jeu n étant connu et fixé à l'avance, le statisticien dispose d'un budget de m observations : il peut, à l'issue d'au plus m tours de prévision (qu'il choisit lui-même) et uniquement à la fin de ceux-ci, demander à voir la valeur de y_t . Aux $n - m$ ou plus autres tours de jeu, il reste dans l'ignorance de la valeur de y_t et ne peut voir si sa prévision a été ou non de bonne qualité.

L'objectif de l'exercice est de montrer que le regret peut malgré tout être rendu petit, sous certaines conditions. On prendra $m = n^{3/4}$ dans tout cet exercice, sauf dans la dernière question.

La stratégie du statisticien va s'appuyer sur une suite Z_1, Z_2, \dots, Z_n de variables aléatoires indépendantes et identiquement distribuées selon une loi de Bernoulli de paramètre $\varepsilon > 0$ à préciser par l'analyse. Pour tout expert i et tout tour t , on note

$$\tilde{\ell}_{i,t} = \frac{\ell(f_{i,t}, y_t)}{\varepsilon} Z_t.$$

- (1) On cherche à choisir ε de telle sorte qu'avec probabilité au moins $1 - \delta/2$,

$$Z_1 + \dots + Z_n \leq m.$$

En utilisant par exemple l'inégalité de Chebyshev–Markov¹, montrer que le choix

$$\varepsilon = \frac{m}{n} - \frac{1}{n} \sqrt{\frac{2m}{\delta}}$$

convient, lorsque $\delta \geq 2/m$.

- (2) Expliciter une stratégie de prédiction séquentielle, affectant le poids $p_{j,t}$ à l'expert j au tour t , telle que

$$\sum_{t=1}^n \sum_{i=1}^N p_{i,t} \tilde{\ell}_{i,t} - \min_{j=1, \dots, N} \sum_{t=1}^n \tilde{\ell}_{j,t} \leq \square \sqrt{n \ln N},$$

où l'on donnera une expression explicite de la constante \square en fonction des paramètres du problème et de la stratégie.

1. On rappelle qu'elle énonce que pour toute variable aléatoire X , d'espérance et variance respectivement notées $\mathbb{E}[X]$ et $\text{Var}(X)$,

$$\mathbb{P}\{|X - \mathbb{E}[X]| > \varepsilon\} \leq \frac{\text{Var}(X)}{\varepsilon^2},$$

pour tout $\varepsilon > 0$.

- (3) Préciser une filtration (\mathcal{F}_t) telle que les poids $p_{j,t}$ soient \mathcal{F}_{t-1} -mesurables pour tout t et que

$$\mathbb{E}[\tilde{\ell}_{j,t} \mid \mathcal{F}_{t-1}] = \ell(f_{j,t}, y_t)$$

pour tout expert i et tout tour t . En déduire la valeur de

$$\mathbb{E} \left[\sum_{i=1}^N p_{i,t} \tilde{\ell}_{i,t} \mid \mathcal{F}_{t-1} \right].$$

- (4) Montrer alors que la stratégie de la question (2) est telle qu'avec probabilité au moins $1 - \delta/2$, le regret est contrôlé selon

$$\sum_{t=1}^n \ell \left(\sum_{i=1}^N p_{i,t} f_{i,t}, y_t \right) - \min_{j=1, \dots, N} \sum_{t=1}^n \ell(f_{j,t}, y_t) \leq \square \sqrt{n \ln N} + 2 \square \sqrt{n \ln \frac{2(N+1)}{\delta}},$$

pour la même constante \square qu'à la question (2).

- (5) Conclure qu'avec probabilité au moins $1 - \delta$, la stratégie construite ci-dessus respecte les contraintes de budget et majore le regret par

$$3 \square \sqrt{n \ln \frac{2(N+1)}{\delta}}.$$

Quel est l'ordre de grandeur de la borne obtenue, en termes de n ? (Est-ce un $o(n)$?)

- (6) *Question facultative* : Pensez-vous que la borne obtenue soit optimale? Le cas échéant, avez-vous une idée de ce que serait la dépendance de la borne optimale en n et m ? (On rappelle que dans cette question, et dans cette question seulement, m n'est plus pris égal à $n^{3/4}$.)